

## Eventi

### Nuovo realismo Gallarate 5 marzo

Gallarate, Teatro delle arti, via Don Minzoni 5 Gallarate (VA), ore 21.00

Lezione magistrale di **Maurizio Ferraris**: “Nuovo realismo”.

Nell’ambito della VI edizione di Filosofarti “il Corpo e i sensi”.

[Scarica il programma completo.](#)

[Vai al sito.](#)

### Come l'iPad Roma 9 marzo

Roma, Auditorium-Parco della Musica, Teatro studio, Viale Pietro de Coubertin (Roma) Studio, ore 18.00

Conferenza di **Maurizio Ferraris**: “Come l'iPad”.

*Cosa c'entra una cosa concettualmente vecchia qualche migliaio di anni con un oggetto di poco più di tre anni? Una senza prezzo e l'altra, la tavoletta, con prezzi ben stabiliti? Eppure l'anima e l'iPad, ci dice in un saggio fra i più inconsueti degli ultimi anni uno dei nostri maggiori pensatori, Maurizio Ferraris, sono un po' la stessa cosa. A cominciare dall'immagine antica dell'anima, ovvero una tavoletta di cera, la mente dell'anima, al nome stesso di tablet e pad (tavoletta, taccuino). In tutto questo è di nuovo la scrittura, quel lasciare tracce molto caro alla riflessione recente di Ferraris, al centro della questione come la tecnologia modifica etica e valori. Se Marshall McLuhan diagnosticava la fine della parola scritta e il trionfo di quella parlata (radio, tivù, cinema, telefono), profezia in parte – solo per pochi anni - avverata anche dai primi telefonini, un'inversione epocale ha investito, col computer prima e poi con gli smartphone e l'iPad, la nostra vita. Oggi, dice Ferraris, dopo l'esplosione della scrittura abbiamo avuto quella della memoria e poi quella della registrazione, ecco allora che anima e iPad sono enormi supporti della memoria. A Libri Come la riflessione di Ferraris aggiornata agli ultimi sviluppi tecnologici.*

[Nell'ambito del Festival del libro e della lettura.](#)

**March 2013: The “Aura”**

Advisory Editor: Giuseppe di Giacomo (mail: giuseppeDOTdigiacomoATuniroma1.it)

**Deadline for submission: April 30, 2012**

The current issue of “Rivista di Estetica” is focused on contemporary artistic and aesthetic debate around the notion of “aura”. Starting from Benjamin’s reflections on “mechanical reproduction”, it will try to understand if, and under what conditions, there is still room for the concept of aura. Are the ideas of “originality” and “authenticity” still in use? And if so, how are they usable? Could or should they be overcome by a new general conception of work of art? Can we still consider “aura” as an expression of “distance” and “irreducible otherness”? What kind of conceptual framework is required for the new forms of iconoclasm, simulacral condition, naive realism and, broadly speaking, the condition that Benjamin called “loss of aura”? How can we face them?

**July 2013: New Theories of the Imagination**

Advisory Editor: Daniela Tagliafico (mail: danielaDOTtagliaficoATlabont.it [daniela.tagliafico@labont.it](mailto:daniela.tagliafico@labont.it))

**Deadline for submission: July 2012**

Imagination is certainly one of the most discussed faculties within the field of aesthetics. In the last years, however, due to a growing amount of experimental evidence (coming, in particular, from the fields of neurophysiology, neuropsychology and developmental psychology), our conception of the imagination – and more broadly of the mind – has deeply changed. A more traditional theory, according to which imaginings are to be conceived as a specific kind of mental state (cf. e.g. Nichols and Stich 2000), has been challenged by a new conception of the imagination, which interprets this faculty as a simulative mechanism, that is: an ability to ‘recreate’ or ‘re-enact’ different kinds of mental states (Mulligan 1999; Currie & Ravenscroft 1997, 2002; Goldman 2006). In this ‘recreativist’ perspective, every kind of mental state could thus possess, at least in principle, its imaginative counterpart: we would have belief-like imaginings, desire-like imaginings, hope-like imaginings, etc. Current evidence has also softened the borders between imagination and other faculties such as memory, inasmuch as also the latter seems to be based on some simulative mechanisms (cf. e.g. Kent & Lamberts 2008).

The kind of questions this issue would like to address are thus the following: given the evidence at disposal, how should we define, exactly, a state of imagination? Can we really simulate every kind of mental state? Is this recreative nature common to every form of imagination? What is the relation between the present theories of the imagination and older theories, which we can find in the history of philosophy? What about the relation between imagination and other ‘recreative’ faculties, such as memory? Which kinds of imagination are involved in the process of creating works of art and fiction? And in their fruition? Do different forms of art require different kinds of imagination? What is, more generally, the relation between imagination and creativity?



**Gli archivi delle newsletter sono disponibili al seguente indirizzo: <http://labont.it/archives>**

La rassegna completa del dibattito sul Nuovo Realismo è disponibile all'indirizzo: <http://labont.it/dibattito-sul-nuovo-realismo>